

Zamawiający:  
**Zamek Książ w Wałbrzychu Spółka z o.o.**  
**58-306 Wałbrzych, ul. Piastów Śląskich 1**  
**NIP: 886-000-24-16; REGON: 890011550,**  
**Tel.74/66 43 850, faks 74/66 43 862**  
**www.ksiaz.walbrzych.pl**

Wałbrzych, dnia 12.06. 2017r.

**ALTA Spółka z o.o.**  
**ul. Grota Roweckiego 168**  
**52-214 Wrocław**

**alta.malinowski@gmail.com**

### **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERTY**

Zamawiający zawiadamia, że na podstawie art. 90 ust. 3 oraz art. 89 ust. 1 pkt. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2015r. poz. 2164) **odrzuca ofertę nr 3 złożoną** przez Wykonawcę **ALTA Spółka z o.o. ul. Grota Roweckiego 168, 52-214 Wrocław**, w postępowaniu o udzielenie zamówienia prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na realizację zadania pn.: **„Prace konserwatorskie i restauratorskie bramy parkowej przy Mauzoleum Hochbergów w zespole Zamku Książ”** opublikowanego w Biuletynie Zamówień Publicznych na portalu UZP numer ogłoszenia: **508924-N-2017**; data zamieszczenia: **16.05.2017r.** Numer sprawy nadany przez Zamawiającego: **ZP/01/05/2017.**

#### Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający poinformował Wykonawcę, że złożona przez niego cena oferty (oferta oznaczona numerem 3) w przywołanym powyżej postępowaniu przetargowym, wydaje się rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budzi wątpliwości Zamawiającego co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie zamawiającego powinien w sposób wyczerpujący przedstawić wszystkie okoliczności oraz dowody na ich potwierdzenie wskazujące na to, iż właściwie skalkulował cenę. W ocenie Zamawiającego, wykonawca nie wskazał, zgodnie z nałożonym zobowiązaniem, dowodów świadczących o oszczędności metody wykonania czy wyjątkowo sprzyjających warunkach wykonania zamówienia. Tym samym, dokonana przez Zamawiającego ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. Świadczą o tym następujące okoliczności:

1.Okoliczność związana z tożsamością Prezesa Zarządu Spółek Terra Tempus sp. z o.o. oraz spółki oferenta – jest bez znaczenia. Wykonawca nie wskazywał Spółki Terra Tempus jako podwykonawcy ani podmiotu na którego zasoby się powołuje.

2.W ocenie Zamawiającego, złożony przez Wykonawcę kosztorys na wykonanie prac konserwatorskich bramy parkowej przy Muzeum Hochbergów autorstwa Piotra Mikołajczaka – został znacznie zaniżony w stosunku do realnych kosztów wykonania tych robót, o czym świadczą m.in. następujące argumenty:

a) zastosowany przez Wykonawcę stopień procentowy stawki podstawowej w przypadku elementów kamiennych oscylujący na wysokości wartości średnich określonych w „Zasadach Wynagradzania Artystów Plastyków Konserwatorów – Restauratorów Dóbr Kultury” – nie oddaje rzeczywistego nakładu koniecznych robót, zarówno odtworzeniowych (liczne ubytki, zły stan powierzchni bocznych cokołów oraz części bramy w której obsadzone są zawiasy skrzydeł) oraz restauratorskich, uwzględniających konieczność odtworzenia znacznych partii, scalania materiałowego i kolorystycznego oraz kosztownych zabiegów które należy wykonać na powierzchni kamienia, aby jego powierzchnia umożliwiała łatwe usunięcie zabrudzeń takich jak graffiti;



b) w przypadku elementów metalowych, wskaźnik stawki procentowej został przyjęty w najniższej przewidzianej w „Zasadach Wynagradzania Artystów Plastyków” wysokości. Wskaźnik ten winien natomiast uwzględniać stopień zniszczenia obiektu oraz niezbędne nakłady pracy. Tymczasem co najmniej 50% istniejących elementów metalowych będzie musiało zostać wykonane na nowo z żeliwa lub staliwa. Dodatkowo, brakujące elementy wymagające największych nakładów (części zwieńczenia bramy) – muszą zostać odtworzone w całości. Tym samym, bezpodstawne jest przyjęcie tak niskiej stawki procentowej.

c) w przedłożonym kosztorysie nie uwzględniono, że w celu wykonania oczekiwanego przez Zamawiającego zabezpieczenia antykorozyjnego bramy, niezbędne będą znaczne nakłady, np. w postaci piaskowania żużlem pomiedziowym, wymagające (z uwagi na skomplikowane formy elementów bramy) demontażu bramy wraz z obróbką warsztatową.

3. Wykonawca w ramach składanych wyjaśnień powinien przedkładać dowody, które w jego ocenie uzasadniają przyjętą wycenę przedmiotu zamówienia. Tymczasem Wykonawca nie przedstawił dowodów, mających walor dowodowy wykraczający poza treść jego wyjaśnień. Powołuje się przy tym na takie okoliczności jak:

- „działanie w branży renowacji zabytków i posiadanie kontaktów z podmiotami działającymi na tym rynku od lat”, co uzasadniać ma otrzymywanie korzystnych cenowo warunków na zakup materiałów. Wykonawca nie przedstawił przy tym żadnych dowodów na podnoszone okoliczności – przy czym zgodnie z odpisem z KRS, firma wykonawcy działa na rynku od 4 lat.

- „posiadanie w swym stanie magazynowym zapasów materiałów firmy Remmers” - wbrew treści wezwania zamawiającego, wykonawca nie wywiązał się z obowiązku przedstawienia dowodów, np. stosownych ewidencji czy faktur potwierdzających, że jest w posiadaniu zapasu materiałów zakupionych po szczególnie korzystnej cenie. Wykonawca powołuje się na brak konieczności prowadzenia bieżącej dokumentacji stanu magazynowego, miał jednak w ocenie Zamawiającego możliwość wykazania swoich twierdzeń wszelkimi innymi dowodami, np. sporządzanym raz w roku spisem z natury według stanu na dzień dnia 31.12.2016 r., a jeżeli zapasy pochodzą z roku bieżącego – dowodów zakupu materiałów po szczególnie korzystnych cenach. Przedłożone „Zestawienie materiałów Remmers według stanu magazynowego i spisu budów” stanowi jedynie wydruk, który pochodzi od wykonawcy i który nie został podpisany. Nie może więc tym samym zostać uznany za dowód zażądany przez Zamawiającego.

- „wykonawca posiada własny sprzęt i narzędzia do realizacji przedmiotu zamówienia” – wykonawca nie przedłożył żadnych dowodów na te okoliczności.

- wykonawca nie wskazał żadnych szczególnych rozwiązań technicznych, uzasadniających rzekome oszczędności. Wyjaśnienia wykonawcy, jakoby „zespół wykonawcy poznał już techniki wykonawcze na podobnym obiekcie” - nie stanowią szczególnego rozwiązania technicznego.

- Wykonawca przedstawił uśredniony koszt „roboczegodziny dla swojego zespołu” jako „od 18 do 20 zł”. Z treści wyjaśnień nie wynika, dla ilu osób zostały skalkulowane koszty personelu biorącego udział w realizacji zamówienia, liczba godzin przewidzianych na realizację zamówienia, brak również wskazania określonej liczby roboczodni, stawki za roboczodzień czy stawki za pracę dyplomowanych konserwatorów zabytków.

- w złożonej przez Wykonawcę opinii autorstwa artysty plastyka Wojciecha Kwiatka podano, że cena samodzielnego wykonania prac konserwatorskich wynosi 85 000 zł brutto. Jednocześnie Pan Wojciech Kwiatek podaje, że z uwagi na wykonanie prac przez „znany mu i doświadczony zespół”, koszt realizacji spadnie do 40 000 zł. W treści wyjaśnień brak jest jakiegokolwiek wiarygodnego uzasadnienia powyższej różnicy. Uwzględniając stopień skomplikowania prac oraz stan techniczny bramy, posiadanie nawet wieloletniego doświadczenia przez pracowników nie stanowi w ocenie Zamawiającego okoliczności która uzasadniałaby wykonanie prac w cenie ponad dwukrotnie mniejszej niż zakładana – wszak zakres wymaganych prac nie ulega zmianie, nie wskazano również żadnych szczególnych rozwiązań technicznych uzasadniających tak znaczne obniżenie kosztów realizacji.

Gdyby poprzestać wyłącznie na głośnym stwierdzeniu, że wynagrodzenie obliczono na podstawie posiadanego przez pracowników doświadczenia, wówczas Wykonawca mógłby wpisać dowolnie niską kwotę i nadal twierdzić, że opiera się na doświadczeniu „swojego zespołu”. Nie taki jest jednak sens wyjaśnień. Z ich treści winno wynikać jakie czynniki wykonawca wziął pod uwagę określając stawkę wynagrodzenia i w jaki sposób wpływają one na cenę. Tego w wyjaśnieniach brakuje.

**Podstawa prawna:**

1. art. 90 ust. 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych ( Dz.U. z 2015r. poz. 2164) Zamawiający odrzuca ofertę wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień lub jeżeli dokonana ocena wyjaśnień wraz ze złożonymi dowodami potwierdza, że oferta zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. art.89 ust.1 pkt.4) ustawy z dnia 29 stycznia 2004r.- Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2015r. poz. 2164) - zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Zamawiający prosi o potwierdzenie otrzymania niniejszego zawiadomienia.

ZAMEK KSIĄŻ w Wałbrzychu  
Spółka z o.o.  
PREZES ZARZĄDU  
Rafał Wiernicki

Otrzymują:

1. Wykonawca na adres poczty elektronicznej:  
**alta.malinowski@gmail.com**
2. zamawiający a/a